IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 60)
z dnia 17 sierpnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 60)

17 sierpnia 2023 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Łopaty (KP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Korwina-Mikke w dniu 6 lipca 2023 r. na portalu społecznościowym Twitter, stanowiącej podstawę wniosku poseł Moniki Falej z dnia 7 lipca 2023 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 30 maja 2023 r. podczas wykładu prof. Jana Grabowskiego w Niemieckim Instytucie Historycznym, stanowiącej podstawę wniosków:
– posła Krzysztofa Śmiszka, z dnia 1 czerwca 2023 r.,
– Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita, z dnia 1 czerwca 2023 r.,
– osoby fizycznej, z dnia 31 maja 2023 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Janusza Kowalskiego w dniu 13 czerwca 2023 r., stanowiącej podstawę wniosku osoby fizycznej z dnia 15 czerwca 2023 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Łukasza Mejzy w dniu 12 czerwca 2023 r. w programie „O co chodzi?” na antenie stacji TVP Info, stanowiącej podstawę wniosku Fundacji Basta z dnia 14 czerwca 2023 r.;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Konrada Berkowicza w dniu 19 maja 2023 r. podczas Juwenaliów na terenie Miasteczka Studenckiego Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie, stanowiącej podstawę wniosków:
– poseł Pauliny Matysiak, z dnia 23 maja 2023 r.,
– osoby fizycznej, z dnia 23 maja 2023 r. – kontynuacja;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dzień dobry, witam państwa serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej.

Stwierdzam kworum. Wobec niewniesienia uwag do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji protokół uważam za przyjęty.

Porządek dzienny otrzymaliście państwo w zawiadomieniach. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Jeszcze tradycyjna regułka – przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tj. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, jest zamknięta. Czy jest ktoś przeciw? Nie słyszę sprzeciwu, wniosek uważam za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 dzisiejszego porządku, tj. do rozpatrzenia sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Janusza Korwina-Mikke w dniu 6 lipca 2023 r. na portalu społecznościowym Twitter, stanowiącej podstawę wniosku pani poseł Moniki Falej z dnia 7 lipca 2023 r. Pan poseł Janusz Korwin-Mikke 10 sierpnia br. skierował informację do członków Komisji Etyki Poselskiej, z której wynika, że nie weźmie udziału w dzisiejszym posiedzeniu. Wiem, że państwo to pismo otrzymaliście, ponieważ dyskutowaliśmy o tym w drodze na posiedzenie Komisji, i wszyscy państwo znacie jego treść. Czy w tej chwili mam odczytać to pismo?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Ono jest w materiałach.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Wiem, że jest w materiałach. Wydaje mi się, że w tej chwili nie muszę go odczytywać, chyba że na potrzeby protokołu, ale pismo pana posła i tak zostanie dołączone do materiałów z tego posiedzenia.

Szanowni państwo, otwieram zatem dyskusję nad wnioskiem. Zaznaczam – dyskusję nad wnioskiem, a nie nad pismem pana posła. Kto chce zabrać głos? Bardzo proszę, wnioskodawczyni, pani przewodnicząca Monika Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Dziękuję, panie przewodniczący. Faktycznie jestem autorką wniosku do Komisji, który dotyczy słów, jakie zamieścił pan poseł Janusz Korwin-Mikke na jednym z portali społecznościowych. W mojej ocenie pan poseł po prostu nawołuje do nienawiści, której ofiarami mają być osoby homoseksualne i wprost swoim wpisem nakłania do ich zabijania. Dla mnie to jest karygodny przypadek, kiedy ktoś – powołując się na Pismo Święte – próbuje coś wymóc albo wypowiada bardzo złe rzeczy.

Dla mnie ta sytuacja jest wyjątkowa o tyle, że w swoim otoczeniu mam wiele osób, które są homoseksualistami. Te osoby nie obnoszą się z tym faktem ani nie oczekują… Po prostu chcą spokojnie żyć, ale niepokój, który spowodował wpis pana posła, powoduje, że ja się o te osoby martwię, szczególnie że profil posła Korwina-Mikke obserwuje prawie pół miliona osób. Jeżeli ten wpis trafi tylko do jednej osoby, która uzna poglądy pana posła za możliwe do realizacji, to będzie bardzo groźne dla moich współpracowników oraz innych osób będących homoseksualistami. Dlatego złożyłam wniosek do Komisji Etyki Poselskiej, ponieważ w mojej ocenie poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej nie powinien namawiać ani nawet mówić o tym, że można kogoś zabijać z jakiegokolwiek powodu, ze względu na orientację seksualną danej osoby.

Chcę bardzo mocno podkreślić, że Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej mówi jasno, iż nasze państwo zapewnia każdemu człowiekowi ochronę życia. Jak w tej sytuacji poseł na Sejm może sugerować, iż można kogoś pozbawić życia z powodu orientacji seksualnej? Ten wpis jest bardzo jasny – cytuję: „Pismo Święte nakazuje karać homoseksualistów śmiercią. Mimo to chrześcijańska Europa 2000 lat żyła na zasadzie: «Nie mówcie – my nie przeszkadzamy» – i OK. Teraz umowa została złamana, «geje» wyszli na powierzchnię, a na każdą akcję występuje reakcja. Uganda zareagowała". To odniesienie do Ugandy wzięło się stąd, że właśnie w tym kraju wprowadzono prawo pozwalające na karanie śmiercią osób homoseksualnych.

Jesteśmy w Polsce, mamy polską konstytucję i polskiego posła, który odwołuje się do prawodawstwa Ugandy i sugeruje, że można kogoś pozbawić życia. Szczerze powiem, że kiedy to przeczytałam, byłam poruszona i załamana, że coś takiego można napisać, że można użyć takich słów. Dlatego proszę Wysoką Komisję, żeby rozpatrzyła mój wniosek i żeby po prostu dała tym ludziom nadzieję, że w swoim kraju mogą żyć bezpiecznie, że żaden poseł na Sejm… że nie dojdzie u nas do tego rodzaju przestępstw.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję, pani poseł.

Czy ktoś z państwa chce w tej sprawie zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Pierwsza rzecz – zawsze staję tutaj w obronie wolności słowa, wolności wypowiedzi, nawet jeżeli są to niemądre wypowiedzi. Nie broniłbym jednak tej kolejnej niemądrej wypowiedzi pana posła Korwina-Mikke, gdyby nie to, że uzasadnienie wniosku jest co najmniej dziwne, ale po kolei.

Po pierwsze, poseł Korwin-Mikke nie namawia do tego, żeby kogokolwiek karać śmiercią, a jedynie przypomina historię, czyli co można na ten temat wyczytać w Starym Testamencie. Nie namawia jednak do dosłownego stosowania Pisma Świętego. Fragment wpisu pana posła brzmi: „My nie przeszkadzamy – i OK", a więc można powiedzieć, że akceptuje obowiązujące zasady.

Po drugie, poseł Korwin-Mikke odwołuje się do przykładu Ugandy nie tyle jako do wzoru, który jest godzien naśladowania, ile przywołuje ją w formie ostrzeżenia. Z wpisu posła wynika, że prawo w Ugandzie jest reakcją na ekspansję środowisk homoseksualnych, środowiska LGBT. To raczej jest ostrzeżenie.

Po trzecie, wnioskodawczyni powiedziała, że jeśli znajdzie się chociaż jedna osoba, która weźmie na poważnie słowa pana posła, to może być faktycznie groźnie. Szkoda, że takiej wrażliwości nie wykazywano, kiedy błotem i najgorszymi wulgaryzmami obrzucano moje środowisko polityczne.

Wreszcie, po czwarte, sprawa konstytucji. Oczywiście, że konstytucję należy szanować i trzeba jej przestrzegać, ale to jest tylko dokument stworzony przez ludzi i każdy ma prawo wnosić o modyfikację tej konstytucji czy też jej zmianę. Każdy ma również prawo wnosić o przywrócenie w Polsce i Europie kary śmierci. Na szczęście niewiele osób pewnie zajęłoby takie stanowisko, ale takie prawo każdy posiada, chociaż możemy się z tym nie zgadzać.

To tyle tytułem wyjaśnienia z mojej strony. Szkoda, że uzasadnienie wniosku było tak pokrętne.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję.

Proszę, pani poseł.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W zasadzie nigdy nie odnoszę się do głosów innych posłów, ale w tym przypadku muszę. My nie mówimy o tym, jakimi epitetami są obrzucane różne środowiska. Pan poseł Świat uważa, i może mieć takie zdanie, że jego środowisko polityczne jest obrzucane epitetami. Ja z kolei mogę powiedzieć, że moje środowisko jest obrzucane różnymi epitetami, ale nie będę w tym momencie ich przytaczała.

Jeżeli chodzi o wpis pana posła Janusza Korwina-Mikke, to ja czytam go zupełnie inaczej niż mój przedmówca. Ja czytam ten wpis tak jak pani poseł wnioskodawca i jestem nim oburzona. Czegoś takiego nie wolno pisać. Nie wolno nawet stwarzać wrażenia, że namawia się do czegoś podobnego. Nie widzę również, jak twierdzi pan poseł Świat, że to jest tylko jakieś wrażenie, i że słowa posła Korwina-Mikke można odczytać inaczej.

W związku z tym oraz żeby nie przedłużać mojej wypowiedzi, wnoszę o ukaranie pana posła Korwina-Mikke karą nagany.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję.

Pani poseł Monika Falej, bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Chciałabym powiedzieć, że moje słowa nie są pokrętne. Sugerowanie, że osoby homoseksualne zasługują na śmierć poprzez odwołanie do jakiegoś państwa lub Pisma Świętego jest skandaliczne i całkowicie niedopuszczalne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Czy ktoś jeszcze chciałby się odnieść do wpisu pana posła albo skomentować przedstawione opinie? Nie widzę.

Z mojej strony będzie dosłownie jedno zdanie komentarza. Panie pośle Jacku, wydaje się, że uzasadnienie wniosku, kiedy w jego treści znajduje się oryginał wpisu, nie jest najbardziej istotne. Uzasadnienie może pan odebrać tak lub inaczej, ale zdaje się, że przede wszystkim należy skupić się na tym, co stanowi sedno wniosku, czyli nad wypowiedzią pana posła Janusza Korwina-Mikke. Odnoszenie się w tym momencie do jakichś środowisk politycznych, wtrącanie innych problemów przeniosłoby nas w zupełnie inny obszar, chociaż oczywiście nie wątpię, że znalazłby pan szereg cytatów potwierdzających, że tak samo źle postępują osoby wywodzące się z różnych środowisk politycznych, tylko że my nie jesteśmy teraz w stanie rozstrzygnąć tej kwestii. Mamy natomiast konkretną wypowiedź pana posła oraz wniosek pani przewodniczącej w tej sprawie. W tej sytuacji Komisja Etyki Poselskiej powinna wydać konkretny werdykt zgodnie z regulaminem.

Postawa pana posła Korwina-Mikke jest nam znana i przez nas oceniana już niemal od 4 lat. Jego ostatnie pismo do Komisji Etyki Poselskiej świadczy o tym, że lekceważy sobie Komisję oraz jej postanowienia. Tak chyba należy to pismo odczytywać, niemniej jednak wykonujemy naszą pracę i ponieważ została zgłoszona propozycja udzielenia posłowi nagany, poddaję w tym momencie ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za ukaraniem naganą posła Janusza Korwina-Mikke? (2) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Poseł Mrzygłocka, proszę bardzo.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Ponieważ wniosek nie uzyskał większości, w związku z czym nie rozstrzygnęliśmy tej sprawy, a ja zdecydowanie nie zgadzam się, abyśmy nie zareagowali na tego typu zdarzenie i nie zrobili niczego, bo to byłoby dla mnie absolutnie nie do przyjęcia, więc jeśli państwo uważacie, że nagana była zbyt ostrą karą za nawoływanie przez posła do nienawiści, to ja zmodyfikuję mój wniosek. Wnoszę o karę upomnienia dla pana posła.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Bardzo dziękuję. Za chwilę poddam wniosek pod głosowanie, ale wcześniej krótki komentarz z mojej strony.

Po części podzielam wiwisekcję, zaprezentowaną analizę wypowiedzi posła Korwina-Mikke. Rzeczywiście można ją tak zrozumieć, bo na końcu jest postawiona kropka, a po kropce mamy dalej, cytuję: „Uganda zareagowała”. Tak więc mamy odwołanie do historii i faktycznie można to tak zrozumieć, ale równie dobrze można ten wpis rozumieć tak, jak mówił pan poseł Świat, tzn. że gdzieś w świecie już reagują. Dlatego proponuję, żebyśmy odnosili się tylko do wpisu pana posła.

Został zgłoszony wniosek o udzielenie upomnienia panu posłowi Januszowi Korwinowi-Mikke. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o upomnieniu pana posła. Podstawą wymierzenia kary regulaminowej jest stwierdzenie naruszenia postanowień art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej.

Szanowni państwo, w tej chwili powinniśmy przejść do rozpatrzenia pkt 2 dotyczącego zachowania posła Janusza Kowalskiego, ale ponieważ stawił się i już oczekuje pan poseł Krzysztof Śmiszek, zaczęliśmy bowiem obrady z opóźnieniem, proponuję, żebyśmy teraz rozpatrzyli punkt porządku, w którym wnioskodawcą jest pan poseł Śmiszek. Nie słyszę sprzeciwu.

Dzień dobry, panie pośle, witamy na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawy dotyczącej zachowania posła Grzegorza Brauna w dniu 30 maja 2023 r. podczas wykładu prof. Jana Grabowskiego w Niemieckim Instytucie Historycznym, stanowiącej podstawę wniosków: posła Krzysztofa Śmiszka z dnia 1 czerwca 2023 r., Stowarzyszenia przeciw Antysemityzmowi i Ksenofobii Otwarta Rzeczpospolita z dnia 1 czerwca 2023 r. oraz osoby fizycznej z dnia 31 maja 2023 r. W przyjętym porządku obrad to jest aktualny pkt 5.

Panie pośle, bardzo proszę o uzasadnienie swojego wniosku.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, złożyłem ten wniosek, rzadko to robię, a właściwie to jest mój pierwszy tego typu wniosek, ponieważ rozumiem, że parlamentarna debata może czasami być barwna, czasami może być nawet agresywna, ale są jednak pewne granice, które limitują zachowania posła, który – nie wiem – być może nawet wierzy w jakieś ideały czy wartości, ale takiego posła obowiązują zasady etyki poselskiej, jak i zwykła ludzka przyzwoitość. Tego, co zrobił pan poseł Braun podczas naukowej konferencji zorganizowanej przez Niemiecki Instytut Historyczny, nie można ocenić inaczej niż w kategoriach skandalu i zachowania całkowicie poniżej jakichkolwiek standardów, nie tylko sejmowych, ale przede wszystkim zwykłych ludzkich standardów. Słowa, które pan poseł wypowiadał do prelegentów, którzy byli naukowcami: „wynoś się z Polski natychmiast" czy „won, wypad z Polski", werbalna agresja, a nawet fizyczna przemoc w postaci niszczenia mienia, mikrofonów, nagłośnienia itd., to wszystko powoduje, że – jak się wydaje – Sejm nie może pozostać obojętny wobec tego typu sytuacji.

Co więcej, i to są być może słowa dosyć stanowcze, ale ja tak uważam, tego typu zachowanie nosi znamiona ksenofobii i antysemityzmu w czystej postaci. Rozumiem, że toczy się jakaś debata na temat Holokaustu, debaty toczą się na różne historyczne tematy, ale wolność naukowych badań i wolność swobodnego głoszenia w Polsce naukowych poglądów stanowią świętość. To są wolności zagwarantowane konstytucyjnie i nie można tolerować ani traktować tego typu zachowania posła Brauna jako zachowania wpisującego się w ramy zwykłego zachowania posła w trakcie wypełniania mandatu.

Ja także nie zgadzam się z bardzo wieloma poglądami moich kolegów i koleżanek z parlamentu, którzy reprezentują inne ugrupowania polityczne niż mój klub Lewicy, ale to nie oznacza, iż daje mi to prawo do wejścia do pomieszczenia, gdzie odbywa się jakieś naukowe lub polityczne wydarzenie i do obrażania jego uczestników, niszczenia mienia i do zachowywania się w sposób rasistowski, antysemicki czy ksenofobiczny. Wydaje się, że to, o co wniosłem do Wysokiej Komisji, jest chyba i tak jedną z najłagodniejszych kar, które są możliwe, chociaż w regulaminowej hierarchii najwyższą. Kto, jeśli nie my, jeśli nie Komisja Etyki Poselskiej i parlament mogą stać na straży właściwego zachowania posłów?

Zachowanie posła Brauna było skandaliczne, agresywne, przemocowe i tak naprawdę naruszało jedne z najbardziej chronionych przez polską konstytucję wolności, takich jak wolność słowa, wolność badań naukowych, wolność przepływu informacji i dlatego zdecydowałem się wystąpić do Komisji Etyki Poselskiej. Ma to miejsce po raz pierwszy w mojej jeszcze dosyć krótkiej historii parlamentarzysty, którym jestem dopiero pierwszą kadencję, ale wydawało mi się, że to jest naturalne i konieczne zachowanie. To była spontaniczna reakcja, ponieważ zbyt wiele ohydnych rzeczy dzieje się w parlamencie… Albo może inaczej – zbyt wiele rzeczy jest robionych przez parlamentarzystów pod osłoną poselskiego mandatu i trzeba stanowczo położyć temu tamę oraz pokazać nie tylko polskiej opinii publicznej, ale także międzynarodowej, bo przecież to zachowanie odbiło się szerokim echem na całym świecie, że Polska jest krajem, w którym mogą ścierać się poglądy, także poglądy naukowe, że w naszym kraju można badać fakty i zjawiska historyczne i w związku z tym nikt nie jest zagrożony jakąkolwiek agresją, nikt nie będzie zagrożony ani dezawuowany.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Bardzo dziękuję.

Czy są pytania do posła wnioskodawcy? Nie ma pytań. Dziękujemy za przybycie na posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej, życzymy dobrego dnia.

Szanowni państwo, informuję, że pan poseł Grzegorz Braun został wezwany do złożenia wyjaśnień na piśmie w sprawie prowadzonego postępowania, ponieważ jak państwo pamiętacie, zdecydowaliśmy, że nie będziemy zapraszali posła Brauna na posiedzenia Komisji. Termin złożenia wyjaśnień na piśmie upłynął 10 lipca br. Jak łatwo się domyślić, pan poseł nie złożył wyjaśnień.

Otwieram dyskusję, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Wnoszę o ukaranie pana posła karą nagany.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Poseł Świat, bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Muszę powiedzieć, że w związku z tą sprawą czuję pewien dyskomfort. Nie ma oczywiście usprawiedliwienia dla zachowań chuligańskich czy bandyckich, nawet jeśli się z kimś nie zgadzamy, i tyle. Mój dyskomfort polega natomiast na tym, że głosowanie za karą dla posła Brauna może zabrzmieć jak obrona pana prof. Grabowskiego, który jest pseudonaukowcem i po prostu żyje z tego, że kłamie i fałszuje historię. Nie jest przypadkiem, że to spotkanie odbyło się w Niemieckim Instytucie Historycznym, bo praca pana Grabowskiego wprost służy temu, żeby wybielać Niemców, żeby pomagać im w dzieleniu się popełnionymi zbrodniami. To wszystko.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję. Ma pan oczywiście prawo do oceny zarówno pana Brauna, jak i pana prof. Grabowskiego. Możemy tutaj dodać tylko tyle, że wcześniej przekonaliśmy się, iż aktywność posła Brauna opiera się przede wszystkim na bulwersowaniu opinii publicznej, żeby nie używać większych słów. To jest jego postępowanie, on wybrał taką drogę, a my musimy ją ocenić. W tym przypadku chodzi o konkretne zdarzenie, którego dotyczy rozpatrywany wniosek.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Uważam, że nagana dla posła Brauna powinna tutaj wybrzmieć bardzo mocno, ponieważ zachowanie pana posła było, jak zawsze, nieadekwatne do sytuacji, a dodatkowo niszczenie czegokolwiek było zachowaniem niedopuszczalnym bez względu na to, czy poseł Braun zgadza się z czyjąś opinią, czy nie. Bez względu na to, czy rzecz dzieje się w takim, czy innym instytucie, poseł nie ma prawa dewastować sprzętu i czyjegoś mienia. Mam zresztą nadzieję, że będzie to przyczynek do tego, aby prokuratura zajęła się tym przypadkiem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Ponieważ został zgłoszony wniosek o naganę, przystąpimy w tej chwili do jego przegłosowania. Kto z członków Komisji jest za wnioskiem o udzielenie nagany panu posłowi Grzegorzowi Braunowi? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę o ukaraniu naganą posła Brauna. Podstawą wymierzenia kary regulaminowej jest stwierdzenie naruszenia postanowień art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej.

Powracamy do rozpatrywania wcześniejszych punktów porządku dziennego, zgodnie z przyjętą kolejnością. W pkt 2 mamy przewidziane rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Janusza Kowalskiego w dniu 13 czerwca 2023 r., stanowiącej podstawę wniosku osoby fizycznej z dnia 15 czerwca br. Mam z tym wnioskiem pewien problem, ponieważ zastanawiam się, czy w ogóle powinniśmy go rozpatrywać, czy w ogóle powinniśmy wzywać pana posła Kowalskiego, bo jak rozumiem, dzisiaj się nie stawił. Szczerze mówiąc, nie do końca pamiętam…

Krótka przerwa, proszę państwa.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Po powtórnym przeanalizowaniu treści wniosku zwracam się do członków Komisji z pytaniem, czy powinniśmy kontynuować rozpatrywanie tej sprawy, czy może raczej należy przekazać wniosek do archiwum bez rozpatrzenia. Zwracam uwagę, że wnioskodawca sugeruje, iż poseł powinien fizycznie uczestniczyć w obradach Sejmu i podaje dokładne godziny obrad, w których pan poseł był poza budynkiem Sejmu oraz ocenia tę sytuację. W opinii wnioskodawcy każdy poseł powinien w każdej minucie obrad Sejmu znajdować się w sali plenarnej. To jest oczywiście niemożliwe fizycznie, to po pierwsze,

a po drugie – co w tej kwestii jest najistotniejsze – ani regulamin Sejmu, ani żaden inny dokument nie nakazuje posłom przebywania w sali plenarnej w trakcie obrad Sejmu. Obowiązkiem posła jest udział w głosowaniach i udział w pracach sejmowych komisji.

W tym konkretnym przypadku, nawet jeśli fizycznie inni posłowie znajdowali się w sali plenarnej, pan poseł Kowalski, takie jest moje zdanie, miał prawo uczestniczyć w audycji radiowej, telewizyjnej czy w jakimkolwiek innym medium, nawet jeśli studio znajdowało się poza terenem Sejmu, mimo że – co warto zauważyć – media mają także swoje studia w budynku Sejmu. Wydaje mi się, że ten wniosek jest chybiony i dlatego wnoszę do Wysokiej Komisji o umorzenie postępowania w tej sprawie.

Proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Oczywiście zgadzam się z oceną, że wniosek jest chybiony, tylko chcę zwrócić uwagę, żeby zostało to odnotowane w protokole, że często spotykam się z takim myśleniem, zwłaszcza wśród ludzi, którzy słabo orientują się w specyfice pracy Sejmu, że poseł powinien cały dzień siedzieć w sali plenarnej. Wiele osób nie zdaje sobie sprawy, po pierwsze, że fizycznie to jest niemożliwe, żeby siedzieć w sali plenarnej czasami nawet po 15 godzin. Po co? A po drugie, nasza praca koncentruje się jednak gdzie indziej. W związku z tym moja refleksja jest taka, że może przydałoby się więcej edukacji, żeby może w szkołach poświęcić więcej czasu na przyjrzenie się tym kwestiom.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję, panie pośle. Wszechnica Sejmowa czyni, co tylko jest w jej mocy podczas oprowadzania wycieczek po Sejmie. Często słyszałem, jak w ich trakcie przewodnicy o tym mówili gościom, prezentując prace Sejmu i posłów, ale to wszystko jest oczywiście tylko kroplą w morzu potrzeb. Przekaz na zewnątrz zwykle jest taki, że posłowie – i tu padają określenia, których nie będę cytował… Ogólnie można powiedzieć, że posłowie są przedstawiani jako próżniacy, którzy siedzą i nie pracują. Może faktycznie dobrze się stało, że mogliśmy dziś na ten temat zamienić dwa zdania.

Proszę państwa, wnoszę o umorzenie postępowania. Kto jest za tym wnioskiem? (4) Dziękuję bardzo. Bez głosów przeciw i bez głosów wstrzymujących się Komisja umorzyła postępowanie w tej sprawie.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego wniosku – sprawa dotycząca wypowiedzi posła Łukasza Mejzy w dniu 12 czerwca 2023 r. w programie „O co chodzi?” na antenie stacji TVP Info, stanowiącej podstawę wniosku Fundacji Basta z dnia 14 czerwca 2023 r. Pan poseł Mejza, mimo zaproszenia, nie stawił się na dzisiejsze posiedzenie. Ponieważ to było pierwsze zaproszenie, pozostając w zgodzie z naszą tradycją, proponuję ponowne zaproszenie pana posła na kolejne posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Punkt 4 porządku dziennego przewiduje rozpatrzenie sprawy dotyczącej zachowania posła Konrada Berkowicza w dniu 19 maja 2023 r. podczas Juwenaliów na terenie miasteczka studenckiego Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie, stanowiącej podstawę wniosków: pani poseł Pauliny Matysiak z dnia 23 maja 2023 r. oraz osoby fizycznej, także z dnia 23 maja br. Przypominam, że to jest kontynuacja naszych wcześniejszych prac, ponieważ wysłuchaliśmy już posła Berkowicza i staraliśmy się wyjaśnić, czy słowa pana posła, że jest studentem AGH i dlatego nie musiał okazywać legitymacji poselskiej, żeby wejść na teren Juwenaliów, były zgodne z prawdą.

W materiałach przygotowanych na dzisiejsze posiedzenie znajdziecie państwo odpowiedź, którą uzyskaliśmy od prorektora Akademii Górniczo-Hutniczej. Pozwolę sobie odczytać jej treść: „W odpowiedzi na pismo Komisji Etyki Poselskiej z 13 lipca br. informuję, że na terenie strefy rekreacyjnej Miasteczka Studenckiego Akademii Górniczo -Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie podczas trwania festiwalu Juwenalia Krakowskie 2023 w dniach 15–20 maja 2023 r. mogli przebywać studenci oraz doktoranci z ważną legitymacją, oraz mieszkańcy Miasteczka Studenckiego AGH. Na teren strefy koncertowej Miasteczka Studenckiego AGH wstęp był możliwy za okazaniem biletu w formie elektronicznej lub papierowej. Na dzień 19 maja 2023 r. pan Konrad

Berkowicz nie był wpisany na listę studentów”. To ostatnie zdanie jest kluczowe. O zweryfikowanie tej informacji prosiliśmy.

Z powyższego wynika, że pan poseł, patrząc nam głęboko w oczy, zwyczajnie skłamał mówiąc, że jest studentem i że mógł wejść na teren Juwenaliów.

Szanowni państwo, kontynuujemy zatem rozpatrywanie tego wniosku. Słucham. Jakie są wasze propozycje? Jak ocenić zachowanie posła, w którym kluczem do wejścia na teren miasteczka studenckiego stała się poselska legitymacja, dzięki której zostały nagrane filmiki, które później pan poseł ochoczo rozpowszechniał. Jak oceniacie państwo taką postawę parlamentarzysty?

Pan poseł Świat, bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wnoszę o upomnienie pana posła Berkowicza za nadużycie trybu interwencji poselskiej.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję.

Nie ma innych propozycji, zatem poddaję pod głosowanie wniosek pana posła. Kto z członków Komisji jest za udzieleniem upomnienia posłowi Berkowiczowi? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła uchwałę o udzieleniu posłowi Berkowiczowi kary upomnienia. Podstawą orzeczenia kary regulaminowej jest stwierdzenie naruszenia przez posła postanowień art. 6 Zasad etyki poselskiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniego punktu porządku dziennego – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji.

Pierwszy jest wniosek nr EPS-04.300/23, który został złożony do Komisji Etyki Poselskiej przez posła Janusza Kowalskiego w związku z zachowaniem pana posła Krzysztofa Gawkowskiego. Zgodnie z wnioskiem poseł Gawkowski miał dopuścić się rażącego naruszenia zasad etyki poselskiej poprzez swoje niegodne zachowanie w trakcie audycji „Śniadanie w Trójce”. Konkretnie rzecz dotyczyła… Treść wniosku macie państwo w dostarczonych materiałach, więc nie będę jej odczytywał.

Jaka jest propozycja decyzji w tej sprawie? Zajmujemy się tym wnioskiem, czy… Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Czy są inne wnioski?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Wnoszę o podjęcie inicjatywy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem o niepodejmowanie inicjatywy? (3) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku.

Wniosek nr EPS-04.301/23 dotyczy ewentualnego ukarania pana marszałka Ryszarda Terleckiego za jego zachowanie, a w szczególności za zachowanie, które miało miejsce w piątek 28 lipca br. Wnioskodawcą jest osoba fizyczna. Jakie są państwa propozycje? Bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

W treści wniosku jest co prawda wskazana data, ale nie wiadomo, o jakie konkretne wydarzenie chodzi wnioskodawcy. Dlatego nie wiemy, o co chodziło, o jaki fragment obrad w tamtym dniu. W mojej ocenie nad tym wnioskiem nie powinniśmy procedować. On nie spełnia formalnych wymogów.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Faktycznie w dokumentach nie ma niczego więcej poza ogólnym opisem zachowania i tzw. „złotymi myślami”, którymi dzieli się z nami wnioskodawca. W tej sytuacji nie

pozostaje mi nic innego jak zgłosić wniosek o niepodejmowanie inicjatywy. Kto jest za tym wnioskiem? (4) Dziękuję.

Kolejny wniosek, oznaczony nr EPS-04.302/23, dotyczy ukarania posła Jarosława Kaczyńskiego za używanie przez niego mowy nienawiści wobec pana Donalda Tuska w dniu 3 lipca br. w trakcie pikniku Prawa i Sprawiedliwości, który odbył się w Stawiskach na Podlasiu. Do wniosku załączone jest odniesienie do materiałów wideo, na których, według wnioskodawcy, wyraźnie widać, jak pan poseł Kaczyński w sposób bezpośredni łamie art. 6 Zasad etyki poselskiej w stosunku do pana Donalda Tuska. Tutaj przywołany jest fragment art. 6 – cytuję: „Poseł powinien szanować godność innych osób" oraz wskazane są określenia użyte przez posła Kaczyńskiego w stosunku do pana Tuska: „wróg naszego narodu" oraz „i pamiętajcie o tym ryżym, pamiętajcie, bo to jest dzisiaj największe zagrożenie dla Polski".

Zacytowałem dokładnie sformułowania zawarte we wniosku, ponieważ spełnia on wymagania formalne i nie może nie zostać rozpatrzony z przyczyn formalnych. Jeśli chodzi natomiast o kwestie merytoryczne, to jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie?

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (KO):

Wnoszę o podjęcie inicjatywy.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jeśli można, to ja wnoszę o niepodejmowanie postępowania. I tyle.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Oczywiście, panie pośle, ma pan prawo, chociaż – bardzo przepraszam – wniosek bez uzasadnienia wygląda dosyć słabo.

Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podejmie inicjatywę rozpatrzenia tego wniosku.

Kolejny wniosek, nr EPS-04.303/23, został złożony przez osobę fizyczną w sprawie wypowiedzi pani poseł Joanny Scheuring-Wielgus. Według wnioskodawcy pani poseł Scheuring-Wielgus miała się przyznać do wielokrotnego popełnienia przestępstwa poprzez pomaganie kobietom w przerywaniu ciąży. Na podstawie analizy przepisów Kodeksu karnego wnioskodawca domniemywa, że sprawą powinna zająć się również Komisja Etyki Poselskiej.

Jakie są państwa propozycje? Bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Jeśli wnioskodawca uważa, że to jest przestępstwo, to powinien wystąpić o odebranie immunitetu pani posłance. Nie powinniśmy się tym zajmować.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Zwracam uwagę, że ewentualna sprawa karna nie ma żadnego związku z naszą pracą i w niczym nie przeszkadza, jeżeli chcielibyśmy zająć się sprawą. Oczywiście niczego nie przesadzam, mówię tylko o podjęciu inicjatywy. Istnieje bowiem podejrzenie, że pani poseł co najmniej nagięła prawo, a tego poseł nie powinien robić.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

W treści wniosku bardziej chyba chodzi o domniemanie i raczej tak to właśnie przedstawia wnioskodawca.

Proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Jeśli można, to dokończę uzasadnienie mojego stanowiska. Osoba wnioskująca mówi wręcz o tym, że powinno być wszczęte postępowanie w sprawie zniesienia immunitetu dla pani posłanki, a więc to nie jest sprawa dla Komisji Etyki Poselskiej, tylko dla Komisji regulaminowej.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Myślę, że rację ma zarówno pani przewodnicząca, jak i pan poseł, ponieważ może toczyć się odrębne postępowanie bez naszego udziału. Aktywność Komisji Etyki Poselskiej

zwykle w takich przypadkach jest zawieszona do momentu, kiedy w sprawie uchylenia immunitetu wypowie się Komisja regulaminowa i ostatecznie Sejm.

Został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie inicjatywy. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy w tej sprawie.

Wniosek nr EPS-04.304/23, też autorstwa osoby fizycznej, zawiera skargę na panią poseł Żukowską. Wnioskodawca wnosi o ukaranie poseł Anny Marii Żukowskiej za zamieszczenie 26 lipca 2023 r. wulgarnego wpisu w serwisie Twitter. Zdaniem wnioskodawcy używanie takiego języka nie licuje z godnością posła. Treści wpisu nie będę cytował, macie ją państwo w dokumentach. Jakie wnioski? Bardzo proszę.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ten język… Składam wniosek o podjęcie inicjatywy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Dziękuję. Krótka refleksja z mojej strony, panie pośle. Przed chwilą bronił pan posła Korwina-Mikke, mówiąc, że każdy ma prawo do swoich poglądów, nawet najgłupszych, natomiast w tym przypadku wytacza pan od razu działa, ale cóż – ma pan prawo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za niepodejmowaniem inicjatywy w tej sprawie? (3) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że Komisja nie podejmie inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku.

Następny wniosek pochodzi także od osoby fizycznej i jest oznaczony nr EPS-04.305/23. Jeśli mogę, to pozwolę sobie w tym miejscu na komentarz, że obywatele, nasi wyborcy, uczą się zasad demokracji, znają i wykorzystują dostęp do Komisji Etyki Poselskiej. Połowa rozpatrywanych wniosków albo nawet więcej pochodzi z zewnątrz, od ludzi, którzy wiedzą, w jakiej formule i do kogo z tymi wnioskami występować.

Proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Zgłaszam wniosek o niepodejmowanie inicjatywy rozpatrzenia wniosku dotyczącego uczestniczenia posłanek lub posłów w jakimkolwiek zgromadzeniu. To jest wręcz obowiązek parlamentarzystów, a nie powód do tego, aby kogoś karać.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Czy ktoś chce jeszcze zabrać w tej sprawie głos?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Przede wszystkim nie wiemy, jak ten wiec przebiegał. Oczywiście to, co wyprawiała tam pani Marta Lempart, to jest zgroza, ale nie wiem, czy panie posłanki…

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Po prostu w tym uczestniczyły.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Ale nie wiemy ani w jakiej formie, ani czy w ogóle były w stanie zareagować, czy reagowały. Tego tak naprawdę nie wiemy. Żeby mieć do pań posłanek jakiekolwiek pretensje, musielibyśmy zobaczyć wcześniej fragment nagrania, ale nie wiem, czy to jest możliwe.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Wniosek jest konkretny, dotyczy konkretnych pań posłanek, a jego uzasadnienie na dziś zdecyduje o takiej lub innej decyzji Komisji. Został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie inicjatywy. Osobiście przychylam się do tego wniosku, poddaję go pod głosowanie. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podejmie inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku.

Kolejny wniosek, nr EPS-04.306/23, jest wnioskiem osoby fizycznej i dotyczy marszałka Ryszarda Terleckiego. Wnioskodawca zarzuca panu posłowi, że jako wicemarszałek Sejmu palił wyrób tytoniowy w służbowej limuzynie podczas podróży i wskazuje, że palenie papierosów podczas podróży jest zachowaniem nieodpowiedzialnym. Pan marszałek był wówczas tylko pasażerem i razem z nim w samochodzie przebywali inny poseł i kierowca. Tak wygląda stawiany zarzut.

Szanowni państwo, wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy w tej sprawie. Czy są inne wnioski? Nie ma. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za tym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja nie podejmie inicjatywy w tej sprawie.

Proszę, pani poseł.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Chcę tylko zauważyć, że prawo pracy zostało jednak w tym przypadku naruszone.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Zdaje się, że pani poseł ma rację. Chyba wykazałem się w tym przypadku zbyt dużą tolerancją.

Poseł Monika Falej (Lewica):

Zdecydowanie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Szanowni państwo, następny wniosek, nr EPS-04.307/23, został złożony przez osobę fizyczną i dotyczy wypowiedzi pana posła Tomasza Zimocha. Jaka jest państwa opinia na temat tego wniosku?

Poseł Monika Falej (Lewica):

Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Proszę, pan poseł Świat.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Podobnie jak przed chwilą, w tym przypadku też brak jest szczegółów, brak jest nagrania z tego zdarzenia, ale chciałbym sprawdzić, co tam się wydarzyło, choć oczywiście nie wierzę, że było to coś złego.

Przewodniczący poseł Jan Łopata (KP):

Rozumiem, panie pośle.

Został jednak zgłoszony wniosek o niepodejmowanie inicjatywy, poddaję go pod głosowanie. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1) Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy w sprawie rozpatrzenia tego wniosku.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Wszystkim państwu serdecznie dziękuję. Zamykam obrady Komisji.